

Andreas Kalina

EUROPÄISCHER BRIEF VOM 17.9.2025

**„Beteiligungsromantik aufgeben, demokratischen Streit ausleben!“
Überlegungen zu Reformstrategien der Europäischen Union**

EUROPEAN LETTER OF THE 17.9.2025

**“Let Go of Participation Romanticism – Embrace Democratic Dispute!”
Reflections on Reform Strategies for the European Union**

LETTRE EUROPÉENNE 17.9.2025

**“Abandonner le romantisme participatif, vivre pleinement le débat démocratique!”
Réflexions sur les stratégies de réforme de l'Union européenne**



DAS PROJEKT EUROPA SICHERN — ASSURER LE PROJET EUROPE — GUARANTEE THE PROJECT EUROPE
KOMMENTARE AN – COMMENTAIRE Á – COMMENTS TO

EUROPEAN-SOCIETY COUDENHOVE-KALERGI

Steingasse 25/7, A-1030 Wien, tel. 0043-01-5051593

europa@coudenhove-kalergi-society.eu, www.coudenhove-kalergi-society.eu

„Beteiligungsromantik aufgeben, demokratischen Streit ausleben!“

Überlegungen zu Reformstrategien der Europäischen Union

Dr. Andreas Kalina, Dozent an der Akademie für Politische Bildung, Tutzing, Deutschland

Geopolitische Brüche, digitale Transformation, Klimakrise, anstehende Erweiterungen: Die Europäische Union steht vor tiefgreifenden Reformen, wenn sie handlungsfähig und zugleich von ihren Bürgerinnen und Bürgern akzeptiert sein will. Es geht dabei nicht nur um Institutionen, sondern um politische Kultur. Mein Plädoyer ist vielleicht provokativ, aber einfach: Europa braucht mehr offenen Streit – nicht weniger.

Die zunehmende Skepsis gegenüber der EU ist weniger auf rationale Ablehnung als auf Enttäuschung zurückzuführen. Viele Bürgerinnen und Bürger erleben „Brüssel“ als fern, technokratisch und wenig beeinflussbar. Wiederholte Versprechen von mehr Bürgerbeteiligung, wie durch die „Konferenz zur Zukunft Europas“ oder das Spitzenkandidatenmodell, wecken Erwartungen, die regelmäßig enttäuscht werden. Dies führt nicht selten zu Frustration, welche sich in Distanz oder gar nationalistischen Reflexen äußert. Die Idee unmittelbarer Mitgestaltung ist im komplexen europäischen Mehrebenensystem nicht einlösbar, so verlockend sie auch klingen mag.

Was also tun? Nicht Illusionen nähren, sondern Transparenz schaffen. Demokratie lebt nicht allein vom Konsens, sondern vom Wettbewerb politischer Optionen. Wer Bürgerinnen und Bürger wirklich einbinden möchte, muss politische Konflikte sichtbar machen. Heute aber lassen breite Mehrheiten im Europäischen Parlament, intransparent ausgehandelte Trilogie und ein Hang zu Kompromissformeln die Konturen des Politischen verschwimmen. Für viele bleibt unklar, wer wofür steht und wer sich durchgesetzt hat.

Albert Hirschman (deutsch-amerikanischer Wirtschaftswissenschaftler) hat aufgezeigt: Wenn Loyalität schwindet und Kanäle für Widerspruch („Voice“) kaum sichtbar sind, bleibt nur Rückzug („Exit“): in Form von Gleichgültigkeit, Euroskepsis oder gar offener Feindseligkeit. Wer Legitimität stärken will, muss also „Voice“ ermöglichen: begründete Kritik zulassen, Streit kanalisieren und auch unbequeme Gegenstimmen als legitimen Teil europäischer Demokratie anerkennen, statt sie vorschnell als „antieuropäisch“ abzustempeln.

Daraus folgt eine klare Reformagenda: Entscheidungsprozesse müssen lesbarer und kontroverser werden. Dazu zählen niedrigere Mehrheitshürden im Parlament, weniger und transparentere Trilogie, mehr Mehrheitsentscheidungen im Rat, ein einheitliches Europawahlrecht mit transnationalen Listen sowie Rederechte europäischer Politikerinnen und Politiker auch in nationalen Parlamenten. Entscheidend ist nicht die Fülle der Vorschläge, sondern die Frage, ob sie die Pluralität europäischer Politik sichtbar machen.

Eine solche Öffnung hätte integrative Wirkung: Europapolitik erschiene nicht länger als unbeeinflussbar und dualistisch – im Sinne von dafür oder dagegen –, sondern als gestaltbar. Pluralismus würde nicht nur als europäischer Wert auf Vertragspapier wahrnehmbar, denn vielmehr als gelebte Praxis. Politischer Streit – offen, kontrovers, legitim – gälte dann nicht als Bedrohung, sondern als Ausdruck demokratischer Reife. Denn Vielfalt im Denken und Widerstreit politischer Konzepte sind keine Schwäche, sondern Spiegel des europäischen Mottos: in Vielfalt geeint.

Wer also Europas demokratische Zukunft sichern will, sollte weniger Beteiligungssillusionen wecken, sondern politische Alternativen abbilden. Nur wenn Menschen im europapolitischen Alltag Anschlussfähigkeit auch für widersprüchliche Positionen erkennen und Orientierung finden, werden sie sich der EU verbunden fühlen. Europa braucht keine Beteiligungsromantik – **Europa braucht lebendigen Streit. Dies gilt auch für ein Paneuropa, welches nicht nur Idee, sondern ein Stück weit Realität werden möchte.**

Erklärung zu den „Europäischen Briefen“: „Die Europäischen Briefe“ werden von der Europagesellschaft Coudenhove-Kalergi herausgegeben. Sie erscheinen fallweise mit Beiträgen engagierter Europäer und Europäerinnen. Richard Coudenhove-Kalergi, mit Wurzeln in mehreren europäischen Ländern, hat bald nach Ende des Ersten Weltkriegs als Gegengewicht zu den totalitären Versuchungen von Faschismus, Nationalsozialismus und Kommunismus die Idee eines vereinten Europas entwickelt, 1923 die Paneuropa-Union gegründet und mit seinen Initiativen maßgeblich zur Schaffung des Europa-Rates 1949 beigetragen.

“Let Go of Participation Romanticism – Embrace Democratic Dispute!”

Reflections on Reform Strategies for the European Union

Andreas Kalina, Lecturer at the Akademie for Political Education, Tutzing, Germany

From geopolitical ruptures to digital transformation, from the climate crisis to looming enlargements: The European Union faces profound reforms if it is to remain capable of action and at the same time maintain the trust of its citizens. This is not only a matter of institutions, but also of political culture. My argument may be provocative, but it is simple: Europe needs more open conflict – not less.

Rising skepticism towards the EU is rooted less in rational rejection than in disappointment. Many citizens perceive ‘Brussels’ as distant, technocratic, and unresponsive. Repeated promises of greater citizen participation – for example, from the “Conference on the Future of Europe” to the Spitzenkandidaten model – have consistently raised expectations only to leave them unfulfilled. The result is frustration, which fuels disengagement or even nationalist reflexes. The idea of direct participation may sound appealing, but in the complex European multi-level system it is ultimately illusory.

What, then, should be done? Instead of feeding illusions, we must foster transparency. Democracy thrives not only on consensus, but on visible competition between political options. To truly involve citizens, political conflict must be made explicit. Today, however, broad majorities in the European Parliament, opaque trilogues, and a preference for compromise formulas obscure political fault lines. For many, it remains unclear who stands for what – and who ultimately prevails.

Albert Hirschman’s (German-American economist) framework is instructive here: When loyalty wanes and channels for dissent (‘voice’) are barely visible, withdrawal (‘exit’) becomes the only option – manifesting as indifference, Euroscepticism or even outright hostility. To strengthen legitimacy, the EU must therefore enable ‘voice’: embrace reasoned dissent, channel disputes, and recognize even uncomfortable dissenting voices as a legitimate part of European democracy, rather than hastily labelling them as ‘anti-European’.

This points to a clear reform agenda: European decision-making must become more transparent and more visibly contested. Possible steps include lowering majority thresholds in Parliament, reducing and opening up trilogues, expanding qualified-majority voting in the Council, introducing a uniform electoral law with transnational lists, and granting European politicians speaking rights in national parliaments. What is crucial is not the number of reforms, but whether they make Europe’s political pluralism visible.

Such an opening would have an integrative effect: European politics would no longer appear uninfluenced and dualistic – in the sense of being either for or against – but rather as something that can be shaped. Pluralism would not merely be perceived as a European value on paper, but also as a living practice. Political debate – open, controversial, legitimate – would then be seen not as a threat, but as an expression of democratic maturity. For diversity of thought and contestation between political concepts are not weaknesses, but a reflection of the European motto: united in diversity.

So, anyone who wants to secure Europe’s democratic future should focus less on creating illusions of participation and more on presenting political alternatives. Only when people see that even contradictory positions can be reconciled in everyday European politics and find their bearings will they feel connected to the EU. **Europe does not need romantic notions of participation – Europe needs lively debate. This also applies to a Paneuropean Union striving to become not just an idea, but a lived reality.**

Comment on the “European Letters”: The “European Letters” are published by the European Society Coudenhove-Kalergi. They appear on an ad hoc basis with contributions written by dedicated Europeans. Richard Coudenhove-Kalergi, with roots in different European countries, developed the idea of a united Europe as a counterbalance to the totalitarian temptations of fascism, National Socialism, and communism soon after World War I. He founded the Paneuropa-Union in 1923 and contributed to the founding of the Council of Europe in 1949. The present European Union was a result of the political and economic realisation of the European peace project.

Abandonner le romantisme participatif, vivre pleinement le débat démocratique !

Réflexions sur les stratégies de réforme de l'Union européenne

Andreas Kalina, chargé de cours à l'Académie pour la Formation Politique, Tutzing, Allemagne

Ruptures géopolitiques, transformation numérique, crise climatique, élargissements à venir : l'Union européenne doit faire face à des réformes profondes si elle veut rester capable d'agir et être acceptée par ses citoyens. Il ne s'agit pas seulement d'institutions, mais aussi de culture politique. Mon plaidoyer est peut-être provocateur, mais simple : l'Europe a besoin de plus de débats ouverts, et non moins.

Le scepticisme croissant à l'égard de l'UE est moins dû à un rejet rationnel qu'à la déception. De nombreux citoyens perçoivent « Bruxelles » comme une institution lointaine, technocratique et peu influençable. Les promesses répétées d'une plus grande participation citoyenne, comme celles faites lors de la « Conférence sur l'avenir de l'Europe » ou dans le cadre du modèle des têtes de liste, suscitent des attentes qui sont régulièrement déçues. Cela conduit souvent à une frustration qui se traduit par une prise de distance, voire par des réflexes nationalistes. L'idée d'une participation directe n'est pas réalisable dans le système européen complexe à plusieurs niveaux, aussi séduisante soit-elle.

Que faire alors ? Ne pas nourrir d'illusions, mais créer de la transparence. La démocratie ne repose pas uniquement sur le consensus, mais aussi sur la concurrence politique. La démocratie ne repose pas uniquement sur le consensus, mais aussi sur la concurrence entre différentes options politiques. Pour impliquer véritablement les citoyens, il faut rendre visibles les conflits politiques. Or aujourd'hui, les larges majorités au Parlement européen, les trilogues négociés de manière opaque et la tendance à rechercher des formules de compromis brouillent les contours de la politique. Pour beaucoup, il reste difficile de savoir qui défend quoi et qui a imposé ses vues.

Albert Hirschman (économiste germano-américain) l'a montré : lorsque la loyauté s'estompe et que les canaux de contestation (« voix ») sont à peine visibles, il ne reste plus que le retrait (« sortie ») : sous forme d'indifférence, d'euroscepticisme ou même d'hostilité ouverte. Pour renforcer la légitimité, il faut donc permettre la « voix » : autoriser les critiques fondées, canaliser les conflits et reconnaître les voix dissidentes inconfortables comme une partie légitime de la démocratie européenne, au lieu de les qualifier hâtivement d'« anti-européennes ».

Il en découle un programme de réforme clair : les processus décisionnels doivent devenir plus lisibles et plus controversés. Cela implique notamment des seuils majoritaires moins élevés au Parlement, des trilogues moins nombreux et plus transparents, davantage de décisions à la majorité au Conseil, un droit électoral européen uniforme avec des listes transnationales, ainsi que le droit de parole pour les responsables politiques européens, y compris dans les parlements nationaux. Ce n'est pas la quantité des propositions qui est déterminante, mais la question de savoir si elles rendent visible la pluralité de la politique européenne.

Une telle ouverture aurait un effet intégrateur : la politique européenne n'apparaîtrait plus comme immuable et dualiste – dans le sens « pour ou contre » –, mais comme modulable. Le pluralisme ne serait plus seulement perçu comme une valeur européenne inscrite dans les traités, mais comme une pratique vécue. Les débats politiques – ouverts, controversés, légitimes – ne seraient alors plus considérés comme une menace, mais comme l'expression d'une maturité démocratique. Car la diversité des opinions et les conflits entre concepts politiques ne sont pas une faiblesse, mais le reflet de la devise européenne : « Unie dans la diversité ».

Quiconque souhaite garantir l'avenir démocratique de l'Europe devrait donc moins susciter des illusions de participation et davantage présenter des alternatives politiques. Ce n'est que lorsque les citoyens reconnaîtront la compatibilité des positions contradictoires dans la politique européenne quotidienne et trouveront des repères qu'ils se sentiront attachés à l'UE. **L'Europe n'a pas besoin d'un romantisme participatif, elle a besoin d'un débat vivant. Cela vaut également pour une Europe paneuropéenne.**

Les "Lettres Européennes" sont éditées par la Société Coudenhove-Kalergi.

Richard Coudenhove-Kalergi, avec des racines dans plusieurs pays européens, a développé dès la fin de la première guerre mondiale le projet d'une Europe unie comme contrepoids aux tentatives totalitaires du fascisme, du national-socialisme et du communisme. Il a créé l'Union paneuropéenne en 1923 et ses initiatives ont contribué de manière déterminante à la constitution du Conseil de l'Europe en 1949. Aujourd'hui, l'Union européenne est la concrétisation politique et économique du projet de paix européen. La Société Européenne Coudenhove-Kalergi, créée comme Fondation en 1978, veut contribuer à la consolidation de ce dessein au moyen de publications, de projets d'études et par la remise de prix.