

*Dominik Coudenhove-Kalergi, London*

*EUROPEAN LETTER OF THE 3.8.2016*

*On Brexit*

*EUROPÄISCHER BRIEF VOM 3.8.2016*

**Über den Brexit**



DAS PROJEKT EUROPA SICHERN — ASSURER LE PROJET EUROPE — GUARANTEE THE PROJECT EUROPE

*KOMMENTARE AN – COMMENTAIRE Á – COMMENTS TO*

EUROPEAN-SOCIETY COUDENHOVE-KALERGI

Lichtenfelsgasse 7, A-1010 Wien, Tel +43-1-40126-600

[es-ck@european-society-coudenhove-kalergi.org](mailto:es-ck@european-society-coudenhove-kalergi.org)

## **On Brexit**

**Dominik Coudenhove-Kalergi, London**

On June 23<sup>rd</sup> 2016, just under 17.5 million people voted in a referendum, by a majority of 51.9%, to leave the European Union. Membership of the EU has long been a topical issue in Britain, with the country having joined the European Economic Community in 1973 and a previous referendum on continued membership, having been held in 1975. In a misguided attempt to unite his Conservative Party and stop its increasingly Eurosceptic backbenchers ‘banging on about Europe’, David Cameron promised in January 2013 to hold a Brexit referendum if his party was re-elected in May 2015.

The referendum followed a botched renegotiation of the current conditions of Britain’s EU membership at a summit in Brussels in February and the country woke up on ‘Black Friday’, following the resignation of the Prime Minister and the simultaneous internal meltdown of the opposition Labour Party, facing potentially its largest political crisis since World War II and certainly its largest economic one since 2007-2008.

During the campaign, Leavers argued that they wanted tighter border controls, stronger internal sovereignty and the freedom to not be governed by a far-away organisation that they felt increasingly disenfranchised from. For Remainers, the arguments were less emotional and centred around diminished global influence, risks to national security and the potential fallout from job losses, lower investment and weaker trade. Ultimately, many believed that the final decision was immigration versus the economy. Worryingly, the majority of people who voted Leave were seemingly aware of the economic risks (as forewarned by the IMF, Treasury, OECD, etc.) but no longer cared. Instead, a populist backlash against the centre ground and globalisation has led to disaffected voters feeling increasingly threatened by immigrants taking their jobs and health benefits and the sense that the gulf between ordinary and better off people has continued to widen. This feeling of inequality has been exacerbated by a resentment towards the over privileged politicians in Westminster who govern them and so the vote to Leave was, in part, a hostile reaction to the establishment and the desire for change. It has been easy to generalise Leavers as xenophobes, and some invariably are, but in search of a scapegoat, this condemnation has been too widespread and there are also certainly many who voted Leave because of genuine liberal principles who truly wanted to ‘take back control’.

The reality is that Britain has actually lost control and is in danger of imploding, especially as nobody was prepared, including ‘Brexiters’, for what might happen if they actually won. There followed turmoil in the financial markets as investors lost trillions of US dollars in global stock markets and the UK pound fell over 10% to a 31-year low against the US dollar. Britain is most likely heading into recession as investment is on hold, the property market is showing cracks, companies have frozen hiring and Business has been thrown into a black hole of indecision. Europe is also reeling as the very future of the bloc seems threatened with other populist and anti EU forces in France, Netherlands, Sweden, Austria and Denmark (not to mention Donald Trump) rubbing their hands gleefully, as they

start to mobilise their own efforts to call referendums, if they are elected. And now, the future of the United Kingdom is at risk as Little Britain will surely emerge, when Scotland (and possibly Northern Ireland) most likely votes in a second referendum to become independent.

Fortunately, some sense of normality has returned after weeks of insanity. Financial markets have recovered much of their losses (except for Sterling) and Theresa May, despite softly campaigning to Remain, has become the new Prime Minister. She has often been compared to Angela Merkel and is seen as a safe pair of hands with considerable experience. She should be praised for wanting to get the job done and trying to unify her fragmented party with her newly appointed cabinet. However, unifying her fragmented country will be considerably harder and many questions still remain unanswered, in particular, on what Brexit actually means? Despite the EU, understandably, wanting Britain to immediately trigger Article 50 of the Lisbon Treaty, the legal mechanism for EU withdrawal, nobody back home seems in any urgency to start the process. The government wants more time to decide what sort of deal they are able negotiate with the EU and whether such a co-operation should be similar to the Norwegian, Swiss or Canadian models. The prevailing issue remains, of course, what divorce settlement is agreed upon and, ultimately, whether Britain can have access to the single market without free movement of workers. The EU, currently, has a very clear answer to this.

Some observers doubt that Brexit will actually happen, that it could be delayed indefinitely, that the referendum was non-legally binding and therefore void, that a second referendum could be called with the feeling of 'Regrexit' reversing the vote, and so on. The possibilities are endless and therefore so is the uncertainty. Brexit has been shocking, sad and scary and nobody knows what the final outcome will be. What is certain though, is that both Britain and the EU are weaker for it and that many may live to regret the decision made by Mr Cameron on that fateful day in January three and a half years ago

**Comment on the "European Letters":**

The "European Letters" are published by the Coudenhove-Kalergi Society. They appear on an ad hoc basis with contributions written by dedicated Europeans.

Richard Coudenhove-Kalergi, with roots in different European countries, developed the idea of a united Europe as a counterbalance to the totalitarian temptations of fascism, National Socialism and communism soon after World War I. He founded the Paneuropa-Union in 1923 and contributed to the founding of the Council of Europe in 1949. The present European Union was a result of the political and economic realisation of the European peace project.

The European Society Coudenhove-Kalergi, established as a Foundation in 1978, is dedicated to ensuring the success of this unique project by means of publications, study projects and granting of awards.

**SPONSORS**

Austrian Lotteries

Austrian National Bank

Raiffeisen International Austria

Senator Herbert Batliner, DDr., Liechtenstein

Bank Schelhammer & Schattera

The City of Nancy France

Mondi Group Vienna Austria

Novomatic Corp Austria

Josef Umdasch Corp Austria. Wiener Städtischer Wechselseitiger Versicherungsverein – Vienna Insurance Group Austr

## Dominik Coudenhove-Kalergi, London

Am 23. Juni 2016 haben knapp 17,5 Millionen Briten in einer Volksabstimmung mit einer Mehrheit von 51,9% dafür gestimmt die EU zu verlassen. Die EU-Mitgliedschaft war in Großbritannien seit langem eine zentrale Streitfrage, nachdem das Land schon 1973 der EWG beigetreten ist. 1975 erfolgte ein Referendum über eine Fortsetzung der Mitgliedschaft. In einem missglückten Versuch die konservative Partei zusammenzuhalten und den wachsenden Euroskeptizismus der parlamentarischen Hinterbänkler mit deren „Eindreschen auf die EU“ zu stoppen, hat David Cameron im Jänner 2013 versprochen eine Brexit-Abstimmung abzuhalten, sofern seine Partei im Mai 2015 wiedergewählt würde.

Nach einer schlecht gelungenen Neuverhandlung der britischen Mitgliedsbedingungen in der EU im Rahmen eines Gipfeltreffens im Februar in Brüssel, wachte das Land nach dem Referendum an einem „schwarzen Freitag“ auf: Es folgte die Abdankung des Premierministers. Gleichzeitig mußte die oppositionelle Labour Party einen großen internen Rückschlag hinnehmen. Sie erlebte ihre größte politische Krise seit dem 2. Weltkrieg und jedenfalls die größte wirtschaftliche seit 2007-2008.

Während der Brexit-Kampagne haben die Austrittsbefürworter argumentiert, dass sie strengere Grenzkontrollen, stärkere interne Hoheitsrechte und die Freiheit verlangen, nicht von einer weit entfernten Organisation regiert zu werden, die sie immer mehr entrechte. Auf Seiten der EU-Befürworter waren die Argumente weniger emotional und konzentrierten sich auf sinkenden globalen Einfluss, Risiken für die nationale Sicherheit und die von potentiellen Arbeitsplatzverlusten, niedrigerer Investitionen und einem schwächerem Außenhandel. Schließlich glaubten viele, dass letztlich sich Einwanderung gegen Wirtschaft gegenüberstanden. Beunruhigenderweise waren sich offensichtlich die meisten, die für den Austritt votierten, der Wirtschaftsrisiken (gemäß Warnungen von IMF, Finanzministerium, OECD etc.) bewusst, doch standen sie ihnen gleichgültig gegenüber. Statt dessen hat der populistische Gegenschlag gegen diese Begründungen und die Globalisierung desillusionierte Wähler erzeugt, die sich ständig stärker durch die Einwanderer bedroht fühlten, die ihnen Arbeitsplätze wegnehmen und die Gesundheitsversorgung verschlechterten, sodass sich der Spalt zwischen dem Volk und den Geldeliten ausweitete. Das Gefühl der Ungleichheit hat sich zu einem Groll gegenüber der privilegierten Politiker in Westminster, die das Volk regieren, verschäuft. Solcherart war das Votum der Austrittsbefürworter teilweise eine feindliche Reaktion gegen das Establishment und der Wunsch für einen Wechsel. Es wäre zu einfach zu generalisieren und die Austrittsbefürworter als Fremdenhasser zu brandmarken, was einige auch sind. Aber auf der Suche nach einem Sündenbock ist die Verurteilung breit gestreut zu suchen. So sind bei den Befürwortern auch sicherlich viele genuine Liberale, die sich wieder Inlandskontrollen zurückholen wollen.

Eigentlich befindet sich Großbritannien außer Kontrolle und läuft Gefahr sich aufzulösen, insbesondere, weil niemand einschließlich der Austrittsbefürworter mit diesem Ergebnis gerechnet hatten. Es ergaben sich Finanztumulte, da die Investoren Trillionen an US-Dollars an den weltweiten Börsen verloren und das britische Pfund um 10% gegenüber dem Dollar fiel, die niedrigste Quotierung seit 31 Jahren. Großbritannien geht höchstwahrscheinlich einer Rezession entgegen, da die Investitionen stillstehen, die Immobilienmärkte Risse zeigen, bei den Unternehmen Einstellungstopp herrscht und die Geschäfte sich in einem schwarzen Loch der Unentschlossenheit befinden. Europa taumelt dahin, da die unmittelbare Zukunft der Union von anderen Populisten und Anti-EU-Kräften in Frankreich, den Niederlanden, Schweden, Österreich und Dänemark (ohne Donald Trump zu nennen) bedroht wird. Diese reiben sich beim Kräftesammeln und Mobilisieren für ihre

eigenen Referenden hämisch die Hände. Allerdings müssen sie zuvor Wahlen gewinnen. Die Zukunft von Großbritannien ist jedenfalls gefährdet und Kleinbritannien könnte eine Folge sein, besonders wenn Schottland (möglicherweise auch Nordirland) höchstwahrscheinlich in einem zweiten Referendum die Unabhängigkeit wählen.

Glücklicherweise ist nach irregulären Wochen wieder ein gewisser Grad an Normalität zurückgekehrt. Die Finanzmärkte haben sich von vielen Verlusten erholt (abgesehen vom Pfund Sterling) und Theresa May ist trotz ihrer sanften Verbleibkampagne Premierministerin geworden. Sie wurde oft mit Angela Merkel verglichen und wird als sichere Karte mit viel Erfahrung betrachtet. Sie ist zu belobigen, dass sie dieses Amt übernehmen wollte und versuchen will, die zerstrittene Partei mit Hilfe ihrer neuen Regierungsmannschaft wieder zusammenzuführen. Wesentlich schwieriger wird sein, das aufgeteilte Land zu vereinen. Viele Fragen verbleiben nach wie vor unbeantwortet, ganz besonders, was Brexit eigentlich bedeutet? Obwohl die EU verständlicherweise von Großbritannien sofort die Anrufung des Artikels 50 des Lissabon-Vertrages - dem legalen Mechanismus für den EU-Austritt - wünscht, scheint es niemand zuhause in Britannien eilig zu haben, den Prozess in Gang zu setzen. Die Regierung möchte mehr Zeit um zu entscheiden, welche Art von Übereinkommen mit der EU möglich ist und ob eine solche Zusammenarbeit ähnlich dem norwegischen, Schweizer oder kanadischen Model ausfallen könnte. Als vorherrschende Frage verbleibt, welche Auflösungsregelung letztlich erreichbar ist und ob Großbritannien den Zugang zum gemeinsamen Markt ohne den offenen Arbeitsmarkt behalten kann.. Gegenwärtig gab die EU diesbezüglich eine klare Antwort.

Einige Beobachter bezweifeln, dass der Brexit überhaupt eintreten kann, dass er endlos verzögert wird, da das Referendum gesetzlich unverbindlich und deshalb nichtig war, dass ein 2. Referendum zwecks Erreichen eines „Regrexit“ als Umkehr der Erstabstimmung abgehalten werden könnte etc. Die Möglichkeiten sind zahllos und deshalb herrscht verbreitete Unsicherheit. Der Brexit war schockierend, traurig und vernichtend. Niemand weiß, was das Endergebnis sein wird. Was jedoch sicher ist, sowohl Großbritannien als auch die EU sind geschwächt. Bei vielen dürfte sich ein Bedauern über die Entscheidung von Mr. Cameron am verhängnisvollen Jänner-Tag vor dreieinhalb Jahren bemerkbar machen.

#### **Erklärung zu den „Europäischen Briefen“:**

Die "Europäischen Briefe" werden von der Coudenhove-Kalergi Gesellschaft herausgegeben. Sie erscheinen fallweise mit Beiträgen engagierter Europäer und Europäerinnen. Richard Coudenhove-Kalergi, mit Wurzeln in mehreren europäischen Ländern, hat bald nach Ende des Ersten Weltkriegs als Gegengewicht zu den totalitären Versuchungen von Faschismus, Nationalsozialismus und Kommunismus die Idee eines vereinten Europas entwickelt, 1923 die Paneuropa-Union gegründet und mit seinen Initiativen maßgeblich zur Schaffung des Europa-Rates 1949 beigetragen. Heute ist die Europäische Union die politische und wirtschaftliche Verwirklichung des europäischen Friedensprojektes. Die 1978 mit dem Sitz in Genf gegründete Coudenhove-Kalergi-Stiftung wurde formell in die Europa-Gesellschaft Coudenhove-Kalergi umgewandelt und will durch Publikationen, Studienprojekte und Förderungspreise einen Beitrag zur Sicherung dieses Vorhabens leisten.

#### SPONSOREN

Senator DDr. Herbert Batliner Liechtenstein  
Bankhaus Schelhammer & Schattera Vienna Österreich  
Mondi Gruppe Wien Österreich  
Umdasch AG, Amstetten  
La Ville de Nancy  
Wiener Städtische Wechselseitige Versicherung – Vermögensverwaltung – Vienna Insurance